

## Uitgangspunten bij aanvang VER vanuit de buurt werkgroep.

1 juli 2010

Uitgangspunt voor de werkgroep is dat een groot deel van de buurtbewoners zich niet kan vinden in de vestiging van het project Vast en Verder, op de door Leger des Heils, Lefier en gemeente gewenste schaal. De buurt wijst echter niet huisvesting van bijzondere groepen zonder meer af. (Buurtbijeenkomt 3 februari 2010.)

De werkgroep heeft het voorstel gedaan, onder meer, gebruik te maken van een VER.

De werkgroep zal de resultaten van de VER kritisch beschouwen en behoudt zich het recht voor om op onderdelen, grote lijnen of eindresultaat een afwijkende mening te hebben en bovendien uit eigen bronnen informatie aan te dragen. De werkgroep gaat ervan uit dat ook laatstgenoemde informatie zal worden meegewogen.

Er zijn verschillende belanghebbenden: Gemeente, Lefier, Leger des Heils en buurtbewoners.

Voor buurtbewoners raakt vestiging van het project echter direct aan hun woon-, werk- en leefsituatie. Dit geldt niet voor de andere belanghebbenden.

Wat de werkgroep onder meer belangrijk vindt om te betrekken in het onderzoek;

### **Project Vast en Verder.**

#### Vragen over risico's en effecten.

1. Welke mogelijke risico's brengt het huisvesten van 30 adolescente/jongvolwassen ex-gedetineerden met psychiatrische problematiek met zich mee?
2. Volgens informatie heeft 50% van de cliënten geen dagbesteding. Welke effecten mogen verwacht worden van het niet hebben van een dagbesteding?
3. Welke effecten mogen verwacht worden van het toestaan om drank en drugs te gebruiken binnen het project bij cliënten met een dubbele problematiek?

#### Vragen m.b.t. het beheer.

1. Welke regels zijn er voor toegang en controle van bezoekers?
2. Hoe is te voorkomen dat binnen het project of in de directe/nabije omgeving ongewenste contacten ontstaan (contacten leidend tot bv. overlast of ongewenste/criminele activiteiten)?
3. Welke beheersproblemen, met interne of externe effecten, heeft het project in de afgelopen 3 jaar gekend?
4. Hoe is het personeelsverloop van het project Vast en Verder over de afgelopen 3 jaar.
5. Welke adviezen zijn door de DSP-groep te geven om beheersproblemen, binnen en buiten het project, te voorkomen?
6. Welke garanties kunnen door het Leger des Heils gegeven worden dat beheersproblemen te voorkomen zijn?
7. Tot hoever buiten het pand is de leiding verantwoordelijk voor de overlast van de bewoners? Volgens de beschrijving van het Leger des Heils is dat 200 m.
  - Welke gevolgen kan dit beleid hebben op de buurt en op het Noorderplantsoen?
8. Recent heeft de werkgroep getracht contact te leggen met de wijkagent. Er is tweemaal ingesproken op de voice-mail van zijn mobiele telefoon. Er volgde geen reactie. Na twee weken is een brief, gericht aan de wijkagent, bezorgd bij politiebureau Korreweg (7 juni j.l.). Degene die de brief bracht kreeg te horen dat de wijkagent de eerstkomende weken niet te bereiken is wegens cursus, vakantie en een opstapeling van werk. Een vervanger voor hem was er niet in die periode, zo werd aangegeven. De buurtagent is bij tijd en wijle niet beschikbaar.
  - Wat mag de buurt, gelet op dit feit, verwachten van de bereikbaarheid/beschikbaarheid van de wijkagent/politie?
  - En wat mag de buurt verwachten van een eventueel beheersconvenant?
9. Hoe denkt de politie (wijkpost) over de plaatsing van dit project op deze plaats en met deze omvang?
10. Denkt de politie dat de capaciteit voldoende is om politie inzet dag en nacht te garanderen? Hoe goed is de bereikbaarheid van de politie voor het project en/of de buurtbewoners?

### Vragen om aanvullende informatie.

1. Hoe strak houdt het Leger des Heils vast aan de leeftijdscategorie 17 – 27 jaar?
2. Wat is het recidivepercentage van de cliënten van Vast en Verder?  
Voor het project in het algemeen en voor het project dat in Groningen gevestigd is?  
En om welk soort recidive (welke categorie stabbare feiten) gaat het?
3. Als cliënten afhaken, wat is dan de reden?
4. Wat gebeurt er met cliënten die recidiveren of afhaken?
5. Worden ex-bewoners van Moesstraat 8 eveneens in de buurt gehuisvest?
6. De combinatie van een zeker recidivepercentage en huisvesting van ex-clieënten in de buurt zou een verhoging van belasting voor de buurt kunnen betekenen.
  - Hoe is dit te voorkomen?
7. Van uit het Leger des Heils is aangegeven dat de beoogde bewoners moeten leren te integreren in de directe omgeving. Wat mag van deze stellingname verwacht worden als de bewoners er gemiddeld 11 maanden zijn. Voor de buurt betekent het dat er gemiddeld  $\pm 50$  bewoners per jaar in het pand zullen wonen.
  - Wat mag van integratie in deze situatie verwacht worden?
8. Zijn de jaarverslagen van de afgelopen 5 jaar van het project Vast en Verder in Groningen en elders in het land ter informatie beschikbaar en welke conclusies zijn daaruit te trekken?

### **Historie.**

1. De werkgroep wil dat de geschiedenis van de buurt in beeld wordt gebracht. Met als centraal aandachtspunt: veiligheid. We willen daarin onder meer het BJ-internaat betrokken zien dat in de jaren tachtig twee panden verder (Moesstraat 16) gevestigd was en waar grote beheersproblemen waren, uiteindelijk resulterend in doodslag en sluiting van het project.
2. Volgens informatie van de wijkagent heeft de vorige bewoning van pand Moesstraat 8 een grote hoeveelheid klachten uit de buurt opgeleverd. De werkgroep wil deze klachten in beeld gebracht hebben.
3. Ter informatie:
  - De bewoners van Moesstraat 10 t/m 14 wonen al tientallen jaren op dat adres. Zij zijn betrokken geweest bij de historie van het BJ-internaat in de jaren tachtig en hebben daar traumatische ervaringen van overgehouden.
  - Onderzoek naar hun ervaringen en standpunt over de vestiging van het project Vast en Verder is waardevol.
4. Ook de veiligheid van het Noorderplantsoen is jarenlang ernstig bedreigd door o.a. drugshandel, overvallen en ander gewelddadig (ook verbaal) gedrag. Overigens wordt in het Noorderplantsoen nog steeds gehandeld in drugs.
  - Wat is de buurt- en Noorderplantsoenhistorie op dit vlak?
  - Is het wenselijk om het project Vast en Verder in de nabijheid van drugshandel te huisvesten?
  - Hoe is een herhaling van de (negatieve) geschiedenis te voorkomen?

### **Locatie en omgeving Moesstraat 8 (Noorderplantsoenbuurt en omliggende wijken).**

1. Wat is de samenstelling van de buurt? Hoe ligt de verhouding bewoners (gezinnen en alleenstaanden), studenten en bijzondere/kwetsbare groepen.
2. Welke bijzondere/kwetsbare groepen zijn reeds in de nabijheid van pand Moesstraat 8 gevestigd?
3. Hoe verhoudt zich de vestigingsdichtheid van kwetsbare groepen in de omgeving van de Moesstraat/ van de Noorderplantsoenbuurt tot de vestigingsdichtheid in de overige stadswijken?  
Om welke projecten gaat het en om welke aantallen bewoners?  
M.a.w. de werkgroep wil een kaart, met cijfers, van de stad Groningen hebben met daarop de locaties van panden waarin kwetsbare/bijzondere groepen gehuisvest zijn.
4. Welk vestigingsbeleid hanteert de gemeente Groningen als het gaat om het toewijzen van

- panden aan kwetsbare/bijzonder groepen?
5. Wat zijn de criminaliteitscijfers voor de Noorderplantsoenbuurt van de afgelopen 10 jaar?  
\*\* Recent hebben o.a. een aantal roofovervallen plaats gevonden (nov. 2009 t/m mei 2010)
  6. Wat zijn de criminaliteitscijfers in de aangrenzende problematische buurten (2 Vogelaarwijken , Tuinwijk)
  7. De gemeente Groningen heeft nog niet zo lang geleden een rapport laten verschijnen met als titel "Veiligheid oude wijken", kenmerk: RO 09.1831802. Dit rapport toont aan dat er diverse kwetsbare gebieden in de stad zijn. De Oranjewijk/Noorderplantsoenbuurt is daar één van.
    - Hoe valt het vestigen van een nieuwe kwetsbare groep, tussen de vele die er al zijn, in dit deel van de stad te rijmen met het, volgens het rapport, nog steeds de te hoge onveiligheidscijfers?
    - De werkgroep wijst op het gegeven dat de Moesstraat een doorgaande route is vanuit de stad naar de achterliggende (studenten-)wijken met veel fiets- en wandelverkeer overdag en 's nachts.
    - Welke gevoelens van onveiligheid bestaan er reeds en welke zullen daar mogelijk aan worden toegevoegd na huisvesting van het project vast en Verder?
  8. Wat is de verwachting naar aanleiding van mogelijke planschade. Een uitwerking hiervan moet uitwijzen hoeveel planschade er te verwachten valt en hoe de gemeente hiermee zal omgaan.

#### **Pand Moesstraat 8 t.o.v. pand Damsterdiep.**

1. Om gefundeerd over het bedoelde pand te kunnen spreken wil de werkgroep beschikken over een bouwdoosier/tekening/technische informatie van het betreffende pand.
2. Welke gebreken/nadelen van het pand zijn door de vorige gebruikers ondervonden?
3. Om welke redenen heeft de vorige gebruiker besloten om te verhuizen/de voorkeur gegeven aan een ander pand?
4. Kunnen bedoelde redenen ook een rol spelen voor het project Vast en Verder?  
Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?
5. Het pand is, naar verluidt, ook aangeboden aan het Dak- en Thuislozen project. Deze organisatie achtte het pand niet geschikt.
  - Waarom niet?
  - Zijn er meer projecten waar het pand aan aangeboden is geweest?
6. De werkgroep kent het huidige pand van Vast en Verder (aan het Damsterdiep) als een pand dat een ruime afstand kent tot andere (particuliere) bewoners, er is aanzienlijk meer openbare ruimte rondom het pand.  
Naar de mening van de werkgroep waarborgt die situatie veel meer de privacy voor de cliënten van het project Vast en Verder en beperking van overlast voor omwonenden. Bovendien wil het project Vast en Verder in de nieuwe situatie groeien met 50%.
  - Is duidelijk te maken dat vestiging (en groei) van het project aan Moesstraat 8 zal leiden tot betere resultaten en tot een betere beheersbaarheid van het project? Of is dat, naar verwachting, niet het geval?
7. Welke aanbeveling hebben planologen en/of architecten om in deze straat en in dit deel van de stad een dergelijk groot project te huisvesten.
  - Welke overlast voor de direct omwonenden schatten zij in?
  - Is er voldoende ruimte om het gebouw en tussen de overige huizen?
  - Hoe wordt de autonome ruimte ingeschat?
  - Voldoet het gebouw voor de beoogde bewoners?
  - Welke verbouwing zou moeten plaatsvinden om de overlast en beheersbaarheid te waarborgen.
8. De werkgroep heeft vooreerst de visie dat een risicovol project als Vast en Verder niet op een dergelijke schaal (30 personen) in deze woonwijk gevestigd zou moeten worden. Temeer omdat in de situatie van Moesstraat 8 binnen een afstand van enkele honderden meters reeds een aantal kwetsbare/bijzondere groepen gehuisvest zijn/worden. In dit gebied bestaat een zeer intensief bebouwde woonomgeving waar mensen dicht op elkaar en compact wonen.

- De werkgroep is van mening dat huisvesting van een dergelijk en grootschalig project gevestigd zou moeten worden aan de rand van de stad ofwel op een plek met meer autonome ruimte waar mogelijke overlast/onveilig gedrag minder impact heeft.
  - Om die reden wil de werkgroep onderzoek naar een alternatief voor vestiging van het project.
  - Naar de mening van de werkgroep kan hierbij de huidige locatie van het project (Damsterdiep) een alternatief vormen. Mogelijk is hier ook de gewenste uitbreiding te realiseren.
  - Klopt het dat er voor lange tijd geen ontwikkeling aan het Damsterdiep te verwachten valt? Dat zou betekenen dat het verplaatsen van het project niet zinvol is en dat het project beter af is op de huidige locatie.
9. De gemeente heeft aangegeven, bij monde van wethouder Visscher, dat zij het vestigen van projecten als Vast en Verder zinvol acht en dat de gemeente in de opvang en begeleiding van dit soort speciale groepen ook een landelijke verplichting heeft.
- Welk beroep kan gedaan worden op de gemeente?
  - Is de gemeente bereid om een kleiner project ook financieel haalbaar te maken en daarmee af te zien van een grootschalig project als Vast en Verder?